

Capítulo 15.

Exposición del Interior

Contradicciones de la Ley

I. Generalidades

Hemos visto en la primera parte de este libro que la tasa de ganancia expresa la tasa de plusvalía siempre más baja de lo que realmente es. Acabamos de ver que incluso un aumento de la tasa de plusvalía tiene una tendencia a expresarse en una tasa decreciente de ganancia. La tasa de ganancia sería igual a la tasa de Plusvalor sólo si $c = 0$, *es decir*, si el capital total se paga en salarios. Una tasa decreciente de ganancia no expresa una tasa decreciente de la plusvalía, a menos que la proporción del valor del capital constante a la cantidad de fuerza de trabajo, que pone en movimiento se mantiene sin cambios o aumenta la cantidad de fuerza de trabajo en relación con el valor del capital constante. Con el pretexto de analizar la tasa de ganancia, Ricardo en realidad analiza solo la tasa de plusvalía, y esto sólo en el supuesto de que la jornada de trabajo es intensa y extensamente una magnitud constante.

Una caída en la tasa de ganancia y la acumulación acelerada son diferentes expresiones del mismo proceso sólo en la medida en que refleja tanto el desarrollo de la fuerza productiva. La Acumulación, a su vez, tiene incidencia de la caída de la tasa de ganancia, en la medida en que implica la concentración de mano de obra a gran escala, y por lo tanto una composición de capital más alto. Por otro lado, una caída en la tasa de ganancia de nuevo acelera la concentración de capital y su centralización a través de la expropiación de los capitalistas de menor importancia, los pocos productores directos que todavía queda nada para ser expropiado. Esto acelera la acumulación en relación con la masa, aunque la tasa de acumulación cae con la tasa de ganancia.

Por otro lado, la tasa de auto-expansión del capital total, o la tasa de ganancia, siendo el aguijón de la producción capitalista (al igual que la auto-expansión del capital es su único propósito), su caída impide la formación de nuevos capitales independientes y aparece así como una amenaza para el desarrollo del proceso de producción capitalista. Se reproduce el exceso de producción, la especulación, las crisis, y el excedente de capital junto superpoblación. Esos economistas, por lo tanto, que, al igual que Ricardo, consideran el

modo de producción capitalista como absoluto, se siente en este momento que se crea una barrera en sí, y por esta razón atribuir la barrera para la Naturaleza (en la teoría de la renta), y no a la producción. Pero lo más importante acerca de su horror de la tasa decreciente de ganancia es la sensación de que la producción capitalista se reúne en el desarrollo de sus fuerzas productivas de una barrera que no tiene nada que ver con la producción de la riqueza como tal; y esta barrera peculiar representa las limitaciones y el carácter histórico, transitorio del modo de producción capitalista; testifica que para la producción de la riqueza, que no es un modo absoluto, por otra parte, que en cierta etapa más bien conflictos con su mayor desarrollo. Es cierto, Ricardo y su escuela considerada únicamente un beneficio industrial, que incluye los intereses. Pero la tasa de renta del suelo tiene igualmente una tendencia a la baja, a pesar de que **s** que aumenta la masa absolutos, y también puede aumentar proporcionalmente más que el beneficio industrial.

(E. West, [*Essayon Aplicación de capital a la tierra*, Londres, 1815 - Ed.] Que desarrolló la ley de la renta del suelo **antes de** Ricardo.)

Si consideramos C el total de capital e indicadores sociales, y el uso de p_1 para el beneficio industrial lo que queda después de deducir el interés y la renta del suelo, por mi interés, y R para la renta del suelo, a continuación, $s / C = P / C = (p_1 + i + R) / C = p_1 / C + i / C + r / C$. Hemos visto que si bien s , el importe total de la plusvalía, es cada vez mayor en el curso del desarrollo capitalista, s / C se acaba disminuyendo a medida que de manera constante, debido a que C crece aún más rápidamente de lo s . Por lo tanto, es de ninguna manera una contradicción para p_1 , i , y R que estén en constante aumento, cada uno individualmente, mientras que $s / C = P / C$, así como p_1 / C , I / C , y R / C , debería estar disminuyendo de manera constante cada uno por sí mismo, o que p_1 debe aumentar en relación con i o r en relación con p_1 o a p_1 y i . Con un aumento de la plusvalía o ganancia total de $s = p$, y una tasa de caída simultánea de beneficio $s / C = P / C$, las proporciones de las partes de p_1 , i , y r , que conforman $s = p$, se puede cambiar a voluntad dentro de los límites establecidos por la cantidad total de s sin que ello afecte a la magnitud de s o s / C . El variación mutuo de p_1 , i , y R es meramente una distribución variable de s entre las diferentes clases

En consecuencia, p_1 / C , I / C o R / C , la tasa de ganancia industrial individual, la tasa de interés, y la proporción de la renta del suelo y el capital global, puede elevarse en relación el uno al otro, mientras que s / C , la tasa general de ganancia, caiga. La única condición es que la suma de los tres $= s / C$. Si la tasa de ganancia

cae del 50% al 25%, debido a la composición de un determinado capital, digamos, con una tasa de plusvalía =

100% ha cambiado de $50_c + 50_v$ a $75_c + 25_v$, a continuación, un capital de 1000 dará lugar a una ganancia de 500 en el primer caso, y en el segundo un capital de 4000 dará lugar a una ganancia de 1000. Vemos que s o p han duplicado, mientras que p' se ha reducido a la mitad. Y si que el 50% se encontraba dividida en 20 ganancia, 10 de interés y 20 alquiler, entonces $p_1 / C = 20\%$, $i / C = 10\%$, y $R / C = 20\%$. Si las proporciones se habían mantenido el mismo después de que el cambio de 50% a 25%, entonces $p_1 / C = 10\%$, $i / C = 5\%$, y $r / C = 10\%$. Si, sin embargo, p_1 / C debe caer a 8% y i / C al 4%, entonces r / C se elevaría a 13%. La magnitud relativa de la investigación se habría incrementado en comparación con p_1 e i , mientras que P hubiera permanecido igual.

En ambos supuestos, la suma de p_1 , i , y r habría aumentado, porque producida por un capital cuatro veces más grande. Por otra parte, la asunción de Ricardo que el beneficio industrial originalmente (más intereses) contiene toda la plusvalía es histórica y lógicamente falsa. Es más bien el avance de la producción capitalista que 1) da todo el beneficio directamente a los capitalistas industriales y comerciales para su posterior distribución, y 2) reduce alquiler a la superación de dicho beneficio. Sobre esta base capitalista, una vez más, la renta crece, siendo una parte de la ganancia (*es decir*, de la plusvalía visto como el producto del capital total), pero no la parte específica del producto, que los bolsillos capitalistas.

Teniendo en cuenta los medios de producción necesarios, *es decir*, una acumulación suficiente de capital, la creación de plusvalía sólo está limitado por la población trabajadora si la tasa de plusvalía, *es decir*, la intensidad de la explotación, se da; y ningún otro límite, pero la intensidad de la explotación si se da la población trabajadora. Y el proceso de producción capitalista consiste esencialmente en la producción de plusvalor, representada en el producto sobrante o la parte alícuota de las mercancías producidas materializando el trabajo no remunerado. Nunca se debe olvidar que la producción de esta plusvalía - y la reconversión de una parte de ella en capital, o la acumulación, formas e integrar parte de esta producción de plusvalía - es el propósito inmediato y el motivo determinante de la producción capitalista. Nunca será, por lo tanto, para representar la producción capitalista como algo que no lo es, es decir, como la producción cuyo objetivo inmediato es el disfrute o la fabricación de los medios de disfrute para el capitalista. Esto estaría pasando por alto su carácter específico, que se revela en toda su esencia interior.

La creación de esta plusvalía constituye el proceso directo de producción, que, como hemos dicho, no tiene otros límites, pero los mencionados anteriormente. Tan pronto como todo el trabajo sobrante que era posible exprimir ha sido incorporada en los productos básicos, la plusvalía se ha producido. Pero con esta última producción de plusvalor, concluye el primer acto del proceso capitalista de producción—el proceso de producción directa. El capital ha absorbido y tanto el trabajo remunerado de las Naciones Unidas. Con el desarrollo del proceso, que se expresa en una caída en la tasa de ganancia, la masa de plusvalía producida de este modo se hincha a inmensas dimensiones. Ahora comienza el segundo acto del proceso. Toda la masa de los productos básicos, *es decir*, el producto total, incluida la parte que sustituye al capital constante y variable, como la que representa la plusvalía, debe ser vendidos. Si esto no se hace, o se hace sólo en parte, o sólo a precios inferiores al precio sobreproducción, el obrero se ha hecho explotados, pero su explotación no se realiza como tal para el capitalista, y esto puede ser ligado a un fracaso total o parcial para realizar la plusvalía presionado fuera de él, de hecho, incluso con la pérdida parcial o total del capital. Las condiciones de la explotación directa y las de su realización, no son idénticos. No sólo difieren en su lugar y tiempo, sino también lógicamente.

El principio sólo están limitadas por la capacidad productiva de la sociedad, la relación proporcional último byte de las diversas ramas de la producción y la capacidad de consumo de la sociedad. Sin embargo, este último nombrado no está determinado ni por la capacidad productiva absoluta ni por la capacidad absoluta de consumo, sino por el poder de los consumidores sobre la base de las condiciones antagónicas de distribución que reducen el consumo de la mayor parte de la sociedad a un mínimo que varía dentro de límites más o menos estrechos. Eso además está restringido por la tendencia a la acumulación, la unidad de ampliar capital y producir plusvalor en escala ampliada. Esta es la ley para la producción capitalista, impuesto por las constantes revoluciones en los métodos de producción propia, por la depreciación del capital existente siempre ligado a ellos, por la lucha general de la competencia y la necesidad de mejorar la producción y ampliar su escala meramente como un medio de auto conservación y bajo pena de ruina.

El mercado debe, por lo tanto, extenderse continuamente, de modo que sus interrelaciones y las condiciones de regulación van adquiriendo cada vez más la forma de una ley física que trabaja de forma independiente del productor, y se vuelven cada vez más incontrolable. Esta contradicción interna busca una solución en la expansión del campo externo de la producción. Pero cuanto más desarrolla la fuerza

productiva, más se entra en conflicto con la base estrecha en la que se fundan las condiciones de relaciones de consumo.

No es una contradicción en absoluto sobre esta base contradictoria en sí misma que no debe haber un exceso de capital de forma simultánea con un superávit creciente de la población. Para mientras que una combinación de estos dos sería, de hecho, aumentar la masa de plusvalía producida, sería al mismo tiempo intensificar la contradicción entre las condiciones bajo las cuales se produce esta plusvalía y aquellas bajo las cuales se realiza.

Si se da una cierta tasa de ganancia, la masa de ganancia siempre dependerá de la magnitud del capital adelantado. La acumulación, sin embargo, se determina entonces por la parte de esta masa que se reconvierte en capital. En cuanto a esta parte, que es igual a la ganancia menos los ingresos consumida por los capitalistas, que dependerá no sólo del valor de esta masa, sino también de la baratura de las mercancías que el capitalista puede comprar con él, las materias primas que pasan en parte en su consumo, su ingreso, y en parte a su capital constante. (Se asume que los salarios aquí están dados)

La masa del capital puesto en marcha por el trabajador, cuyo valor se conserva con su trabajo y se reproduce en su producto, es bastante diferente del valor que se añade a la misma. Si la masa de capital = 1,000 y el trabajo añadido = 100, el capital reproducido = 1.100. Si la masa = 100 y el trabajo añadido = 20, el capital reproducido = 120. En el primer caso la tasa de ganancia = 10%, en el segundo = 20%. Y sin embargo, se puede acumular más con un total de 100 que fuera de 20. Y así el río del capital rueda encendido (aparte de su depreciación a través del aumento de la productividad), o la acumulación hace, no en proporción a la tasa de ganancia, pero en proporción con el impulso que ya posee. Hasta el momento, ya que se basa en una alta tasa de plusvalía, una alta tasa de ganancia es posible cuando la jornada de trabajo es muy larga, aunque el trabajo no es muy productivo. Es posible, debido a que las necesidades de los trabajadores son muy pequeñas, por lo tanto, los salarios promedio muy bajo, aunque el trabajo en sí es improductiva. Los bajos salarios corresponderán a la falta de energía y los obreros. El capital se acumula lentamente, a pesar de la alta tasa de ganancia. Población está estancada y el tiempo de trabajo que los costos de los productos es grande, mientras que los salarios pagados al trabajador es pequeño.

La tasa de ganancia no se hunde porque el obrero es explotado menos, sino porque se emplea generalmente menos mano de obra en proporción al capital invertido. Si, como se muestra, una tasa decreciente de

ganancia está ligada a un aumento en la masa de ganancia, una parte mayor del producto anual del trabajo es apropiado por el capitalista bajo la categoría de capital (como un reemplazo para el capital consumido) y una parte relativamente menor en la categoría de ganancia. De ahí la fantástica idea de cura Chalmers, [Th. Chalmers, *En Política*

Economía en relación con el estado moral y morales Perspectivas de la Sociedad, Segunda edición,

Glasgow, 1832, p. 88. - *Ed*] menos que el del producto anual se gasta por los capitalistas como el capital, las mayores ganancias que las de bolsillo. En cuyo caso la iglesia del estado viene en su ayuda, para cuidar el consumo de la mayor parte del excedente de producto, en lugar de tener que utilizar como capital. El predicador confunde causa con efecto. Por otra parte, la masa de ganancia aumenta a pesar de su menor ritmo con el crecimiento del capital invertido. Sin embargo, esto requiere una concentración simultánea del capital, ya que las condiciones de producción y luego exigen el empleo del capital en una escala más grande. También requiere su centralización, *es decir*, la deglución de los pequeños capitalistas por la grande y la privación de su capital. Es nuevo, pero una instancia de separación - elevado a la segunda potencia - las condiciones de producción de los productores a cuyo número de estos pequeños capitalistas todavía pertenecen, ya que su propia mano de obra sigue desempeñando un papel en su caso. El trabajo de un conjunto gradas capitalistas en proporción inversa al tamaño de su capital, *es decir*, en la medida en la que es un capitalista. Es esta misma ruptura de las condiciones de producción, por una parte, de los productores, por otra, que forma la concepción de capital. Se inicia con la acumulación primitiva (libro I, cap XXIV [Versión *Inglés*... Parte VIII -

Ed.]), Aparece como un proceso permanente en la acumulación y concentración del capital, y se expresa por último, como la centralización de los capitales existentes en unas pocas manos y la privación de muchos de su capital (a la que ahora se expropiación cambiado). Este proceso no tardaría en provocar el colapso de la producción capitalista, si no fuera por contrarrestar las tendencias, que tienen un efecto descentralizador continuo junto a la centrípeta.

II. Conflicto entre la expansión de la producción y Producción De plusvalía

El desarrollo de la productividad social del trabajo se manifiesta de dos maneras: primero, en la magnitud de las fuerzas productivas ya producidos, el valor y la masa de las condiciones de producción en las

que la nueva producción se lleva a cabo, y en la magnitud absoluta de la ya se han acumulado capital productivo; en segundo lugar, en la pequeñez relativa de la parte del capital total establecido en los salarios, *es decir*, en la relativamente pequeña cantidad de mano de obra necesaria para la reproducción y la auto-expansión de un determinado capital, para la producción de masa viviente. Esto también implica la concentración del capital.

En relación con la empleada la fuerza de trabajo el desarrollo de la productividad de nuevo se revela en dos maneras: En primer lugar, en el aumento de los excedentes de mano de obra, *es decir*, la reducción del tiempo de trabajo necesario requerido para la reproducción de la fuerza de trabajo. En segundo lugar, en la disminución de la cantidad de fuerza de trabajo (el número de trabajadores) generalmente se emplea para poner en marcha un determinado capital.

Los dos movimientos no sólo van de la mano, pero influyen mutuamente y son un fenómeno en el que la misma ley se expresa. Sin embargo, afectan a la tasa de ganancia de maneras opuestas. La masa total de la ganancia es igual a la masa total de plusvalía, la tasa de beneficio = $s / C = \text{plusvalía} / \text{capital global adelantado}$. La plusvalía, sin embargo, como un total, se determina en primer lugar por su tasa, y en segundo lugar por la masa de mano de obra empleada de forma simultánea a este ritmo, o, lo que es lo mismo, por la magnitud del capital variable. Uno de estos factores, la tasa de plusvalía, se levanta, y el otro, el número de trabajadores, caídas (relativa o absoluta). Puesto que el desarrollo de las fuerzas productivas reduce la porción pagada de trabajo empleado, se plantea la plusvalía, ya que aumenta su tasa; pero en la medida en que reduce la masa total de mano de obra empleada por un capital dado, se reduce el factor de la cantidad por la que se multiplica la tasa de plusvalía para obtener su masa. Dos peones, cada uno trabajando 12 horas diarias, no pueden producir la misma masa de plusvalía como 24 que trabajan sólo 2 horas, aunque pudieran vivir del aire y por lo tanto no tienen que trabajar para ellos en absoluto. En este sentido, entonces, la compensación de la reducción del número de trabajadores, intensificando el grado de explotación tiene ciertos límites insuperables. Puede ser, por esta razón, así comprobar la caída de la tasa de ganancia, pero no puede evitar por completo. Con el desarrollo del modo de producción capitalista, por lo tanto, la tasa de ganancia cae, mientras que su masa aumenta con la creciente masa de capital empleado. Dado el caso, el aumento absoluto de la masa de capital depende de su magnitud existente. Bt, por otro lado, si se da esta magnitud, la proporción de su crecimiento, *es decir*, la tasa de su incremento, depende de la tasa de ganancia. El aumento de la productividad (que, por otra parte, eran de turba, siempre va de la

mano con una depreciación del capital disponible) puede directamente sólo aumentar el valor del capital existente si al aumentar la tasa de ganancia se incrementa la porción del valor del producto anual que se reconvirtió en capital. En cuanto a la productividad del trabajo, esto sólo puede ocurrir (ya que la productividad no tiene nada de particular que ver con el *valor* del capital existente) al elevar la plusvalía relativa, o reduciendo el valor del capital constante, de manera que las mercancías que introduce ya sea la reproducción de la fuerza de trabajo, o los elementos del capital constante, se abaratado. Ambos implican una depreciación del capital existente, y ambos van de la mano con una reducción del capital variable en relación con la constante. Ambos causan un descenso de la tasa de ganancia y ambos ralentizarlo. Por otra parte, puesto que un aumento de la tasa de ganancia provoca una mayor demanda de trabajo, tiende a aumentar la población activa y por lo tanto el material, cuya explotación hace capital real de capital.

Indirectamente, sin embargo, el desarrollo de la productividad del trabajo contribuye al aumento del valor del capital existente mediante el aumento de la masa y la variedad de valores de uso en el que se representa el mismo valor de cambio y que forman la sustancia material, *es decir*, los elementos materiales del capital, los objetos materiales que componen el capital constante directamente, y el capital variable, al menos indirectamente. Más productos que se pueden convertir en capital, cualquiera que sea su valor de cambio se crean con el mismo capital y el mismo trabajo. Estos productos pueden servir para absorber mano de obra adicional, por lo tanto, también adicional de trabajo sobrante, y por lo tanto la creación de capital adicional. La cantidad de trabajo que un capital puede ordenar no depende de su valor, sino en la masa de las materias primas y auxiliares, maquinaria y elementos del capital fijo y necesidades de la vida, todo lo cual lo integran, cualquiera que sea su valor puede ser. A medida que la masa de la mano de obra empleada, y por lo tanto de los aumentos de los excedentes de mano de obra, también hay un crecimiento en el valor del capital reproducido y en el plusvalor recién añadido a la misma. Estos dos elementos abarcados por el proceso de acumulación, sin embargo, no deben ser considerados simplemente como existen unas al lado de reposo, como lo hace Ricardo. Contienen una contradicción que se manifiesta en las tendencias y fenómenos contradictorios. Estos organismos antagónicos se contrarrestan entre sí al mismo tiempo.

Junto a los estimulantes de un aumento real de la población trabajadora, que brotan del aumento de la parte del producto social global que sirve como capital, hay agencias que crean una relación más que el exceso de población. Junto a la caída de la tasa de ganancia la

masa de capitales crece, y de la mano con esto se produce una depreciación de capitales existentes que comprueba la caída y le da un movimiento de aceleración a la acumulación de valores de capital. Junto con el desarrollo de la productividad se desarrolla una composición más alta de capital, *es decir*, la disminución relativa de la relación de la variable al capital constante.

Estas diferentes influencias pueden operar en un tiempo predominantemente al lado del otro en el espacio, y en otro se suceden en el tiempo. De vez en cuando, el conflicto de organismos antagónicos encuentra ventilación en las crisis. Las crisis son siempre soluciones, pero momentáneas y forzosas de las contradicciones existentes. Son erupciones violentas que durante un tiempo restablecer el equilibrio perturbado.

La contradicción, por decirlo de una manera muy general, consiste en que el modo de producción capitalista implica una tendencia hacia el desarrollo absoluto de las fuerzas productivas, sin tener en cuenta el valor y la plusvalía que contiene, y con independencia de las condiciones sociales en las que la producción capitalista se lleva a cabo; mientras que, por el contrario, su objetivo es preservar el valor del capital existente y promover su auto-expansión hasta el límite más alto (*es decir*, la promoción de una cada vez más rápido crecimiento de este valor). La característica específica de ello es que utiliza el valor actual del capital como un medio para aumentar este valor al máximo. Los métodos por los cuales se logra esto incluyen la caída de la tasa de ganancia, la depreciación del capital existente, y el desarrollo de las fuerzas productivas del trabajo a expensas de las fuerzas productivas ya creadas.

La depreciación periódica del capital existente - uno de los medios inmanentes de la producción capitalista para contener la caída de la tasa de ganancia y acelerar la acumulación de capital-valor a través de la formación de nuevo capital - perturba las condiciones dadas, en el que el proceso de circulación y reproducción del capital se lleva a cabo, y por lo tanto se acompaña de paros repentinos y crisis en el proceso de producción.

La disminución relativa del capital variable en relación con el capital constante, que va de la mano con el desarrollo de las fuerzas productivas estimula el crecimiento de la población trabajadora, mientras que la creación artificial de forma continua crea un exceso de población. La acumulación de capital en términos de valor se ralentiza por la tasa decreciente de ganancia, para acelerar aún más la acumulación de valores de uso, mientras que esto, a su vez, añade

un nuevo impulso a la acumulación en términos de valor. La producción capitalista busca continuamente para superar estas barreras inmanentes, sino que las supera sólo por medios que a su vez ponen estas barreras en su camino y en una escala más formidable.

La *barrera real* de la producción capitalista es el *propio capital*. Es que el capital y su auto-expansión aparecen como el inicio y el punto de cierre, el motivo y la finalidad de la producción; que la producción es sólo la producción para el *capital* y no a la inversa, los medios de producción no son meros medios para una expansión constante del proceso de vida de la *sociedad* de productores. Los límites dentro de los cuales la preservación y valorización del valor del capital que descansa sobre la expropiación y empobrecimiento de la gran masa de productores pueden por sí solos movimiento - estos límites están continuamente en conflicto con los métodos de producción empleados por el capital para sus fines, que impulsan hacia la extensión ilimitada de la producción, a la producción como un fin en sí mismo, hacia el desarrollo incondicional de la productividad social del trabajo. - Los medios de desarrollo incondicional de las fuerzas productivas de la sociedad - viene continuamente en conflicto con el propósito limitado, la auto-expansión del capital existente. El modo de producción capitalista es, por esta razón, un medio histórico del desarrollo de las fuerzas materiales de producción y la creación de un mercado mundial apropiado y es, al mismo tiempo, un conflicto continuo entre esta misión histórica y sus propias relaciones correspondientes de la producción social.

III. El exceso de capital y el exceso de población

Una caída en la tasa de ganancia es atendida por un aumento en el capital mínimo requerido por un capitalista individual para el empleo productivo de la mano de obra; requerido tanto para su explotación en general, y para hacer que el tiempo de trabajo consumido suficiente como el tiempo de trabajo necesario para la producción de los productos, de modo que no supere el tiempo de trabajo social medio requerido para la producción de las materias primas. Y aumenta al mismo tiempo la concentración, porque más allá de ciertos límites, un gran capital con una pequeña tasa de ganancia se acumula más rápido que un pequeño capital con una gran tasa de ganancia. En un cierto punto alto de esta concentración cada vez mayor, a su vez provoca unas nuevas caídas en la tasa de ganancia. La masa de pequeños capitales dispersos es impulsada por lo tanto a lo largo del camino de aventura de la especulación, fraudes de crédito, estafas de valores, y las crisis. La llamada plétora de capital siempre se aplica esencialmente a una gran cantidad de capital para el que la caída de la tasa de ganancia no se

compensa a través de la masa de ganancia - esto es siempre así de reciente desarrollo retoños frescos del capital - o para una plétora que coloca capitales incapaz de actuar por su cuenta a disposición de los directivos de las grandes empresas en la forma de crédito. Esta plétora de capitales surge de las mismas causas que los que llaman sucesivamente superpoblación relativa, y es, por lo tanto, un fenómeno que se completa el último, a pesar de que se sitúan en polos opuestos - capital inactivo en un polo, y la población de trabajadores en paro en el otro.

El exceso de producción de capital, no de productos individuales - a pesar de un exceso de producción de capital incluye siempre un exceso de producción de los productos básicos - por lo tanto, no es más que un exceso de acumulación de capital. Para apreciar lo que esta sobreacumulación es (su análisis más detallado sigue más adelante), solo hay que suponer que sea absoluta. ¿Cuando iba la sobreproducción de capital de ser absoluta? ¿La sobreproducción que afecta no sólo a uno u otro, o unas pocas esferas importantes de la producción, pero sería absoluta en todo su alcance, por lo tanto, se extendería campos totales de la producción?

Habría absoluta sobre-producción de capital tan pronto como capital adicional para los fines de producción capitalista = 0. La finalidad de la producción capitalista, sin embargo, es la auto-expansión del capital, *es decir*, la apropiación de plusvalía, la producción de plusvalía, de ganancia. Tan pronto como el capital, por lo tanto, haya crecido en una proporción tal que la población trabajadora que ni la absoluta en tiempo de trabajo proporcionado por esta población, ni el excedente relativo del tiempo de trabajo, podría ampliarse más allá (esto último no sería factible en todo caso, en el caso en que la demanda de mano de obra eran tan fuertes que hubo una tendencia a que los salarios suban); en el punto, por lo tanto, cuando el aumento de capital producidos en igual medida, o incluso menos, la plusvalía que antes de su aumento, no habría absoluto sobre-producción de capital, *es decir*, el aumento de capital $C + \Delta C$ sería no producir más, o incluso menos, el beneficio que el capital C antes de su expansión por ΔC . En ambos casos habría una caída abrupta y repentina de la tasa general de ganancia, pero esta vez debido a un cambio en la composición del capital no es causado por el desarrollo de las fuerzas productivas, sino más bien por un aumento en el valor dinerario del capital variable (debido al aumento de los salarios) y la correspondiente reducción en la proporción de plusvalía y el trabajo necesario.

En realidad, parece que una parte del capital se encuentran total o parcialmente inactivo (porque se tendría que desplazar a la parte del

capital activo antes de que pudiera ampliar su propio valor), y la otra parte podría producir valores en una menor tasa de ganancia, debido a la presión del capital en paro o en parte, pero empleada. Sería irrelevante en este sentido, si una parte del capital adicional fuera a tomar el lugar de la antigua capital, y el segundo fuera a tomar su posición en el capital adicional. Seguimos siempre debemos tener la suma del capital antiguo, por un lado, y la suma de capital adicional en el otro. La caída de la tasa de ganancia debería entonces ir acompañada de una disminución absoluta de la masa de ganancia, ya que la masa de la fuerza de trabajo empleada no podría aumentarse y la tasa de plusvalía planteado en las condiciones que había asumido, de manera que la masa de plusvalía no se podría aumentar ya sea. Y la masa reducida de la ganancia tendría que ser calculado sobre un capital total aumentado. Pero incluso si se supone que el capital empleado sigue a la libre expanda a la antigua tasa de ganancia, y la masa de ganancia por lo tanto, sigue siendo el mismo, esta masa seguiría siendo calculada sobre un capital total que aumentó, esto del mismo modo implica una caída de la tasa de ganancia. Si un capital total de 1.000 produjo una ganancia de 100, y después de haber aumentado a 1.500 aún sigue siendo 100, a continuación, en el segundo caso, 1.000 rendiría solamente 66%. Auto-expansión del antiguo capital, en el sentido absoluto, se habría reducido. El capital = 1,000 no rendiría más en las nuevas circunstancias que antes un capital = 666%.

Es evidente, sin embargo, que esta depreciación real del antiguo capital no podía ocurrir sin una lucha y que el capital adicional ΔC no podía asumir las funciones de capital sin una lucha. La tasa de ganancia no caería bajo el efecto de la competencia debido a la sobreproducción de capital. Más bien sería a la inversa; que sería la lucha competitiva que comenzaría debido a que la caída de la tasa la ganancia y el exceso de producción de capital se originan en las mismas condiciones.

La parte de ΔC en manos de los antiguos capitalistas de funcionamiento se le permite permanecer más o menos inactivo para evitar una depreciación de su propio capital inicial y no a limitar su lugar en el campo de la producción. O emplearían que, incluso con una pérdida momentánea, para desplazar la necesidad de mantener inactivo capital adicional sobre los recién llegados y de sus competidores en general. La parte de ΔC que está en manos nuevas buscaría asumir un lugar por sí mismo a expensas del antiguo capital, y se lograría esto, en parte, al forzar una porción de la antigua capital mentir inactivo. Se obligaría a la antigua capital de renunciar a su antiguo lugar y retirar a unirse el capital total o parcialmente sin empleo adicional. Una parte de la antigua capital tiene que estar sin usar en todas las

circunstancias; tiene que renunciar a su cualidad característica como capital, por lo que actúa como tal y la producción de valor se refiere. La lucha competitiva sería decidir qué parte de ella se vería particularmente afectada. Siempre y cuando las cosas van bien, la competencia afecta a una fraternidad de funcionamiento de la clase capitalista, como hemos visto en el caso de la igualación de la tasa general de ganancia, de manera que cada uno comparte en el botín común en proporción al tamaño de su respectiva inversión. Pero tan pronto como ya no es una cuestión de reparto de utilidades, sino de compartir las pérdidas, todo el mundo trata de reducir su propia cuota al mínimo y empujarlo fuera sobre otro. La clase, como tal, debe perder inevitablemente. ¿Hasta qué punto el capitalista individual debe llevar a la pérdida, *es decir*, en qué medida se deben compartir en ella un combatiente, se decidió por la fuerza y astucia, y la competencia se convierte entonces en una pelea entre hermanos hostiles? El antagonismo entre los intereses de cada capitalista individual y los de la clase capitalista en su conjunto, a continuación, sale a la superficie, al igual que anteriormente la identidad de estos intereses aplicado en la práctica a través competencia. ¿Cómo se estableció este conflicto y se restauran las condiciones que corresponden a la operación de "sano" de la producción capitalista? El modo de liquidación ya se indica en el mismo surgimiento del conflicto cuya liquidación está en discusión. Implica la retirada e incluso la destrucción parcial de capital por valor de la totalidad del valor del capital adicional C, o al menos una parte de ella.

Aunque, como la descripción de este conflicto espectacular, la pérdida es de ninguna manera igualmente distribuidos entre los capitales individuales, su distribución está bien decidido a través de una lucha competitiva en la que la pérdida se distribuye en proporciones muy diferentes y formas, dependiendo de ventajas especiales o posiciones previamente capturadas, de modo que un capital va a ser utilizado otro se destruye, y un tercero sufre pero una pérdida relativa, o es sólo temporal amortizan, etc.

Sin embargo, el equilibrio se restablece en todas las circunstancias a través de la retirada o incluso la destrucción de más o menos capital. Esto se extendería en parte a la sustancia material del capital, *es decir*, una parte de los medios de producción, de capital fijo y circulante, no funcionaría, no actúa como capital; algunos de los establecimientos que operan entonces serían llevados a un punto muerto. Si bien, en este sentido, el tiempo ataca y empeora todos los medios de producción (excepto la tierra), el paro llevaría en realidad a causar un daño mucho mayor en los medios de producción. Sin embargo, el efecto principal en este caso sería que estos medios de producción

dejarían de funcionar como tal, que su función como medio de producción se vería perturbado por un período más o menos largo.

El daño principal, y la de la naturaleza más aguda, ocurriría en relación al capital, y en la medida en que este último posee la característica de valor que tendría lugar con respecto a los *valores* de capitales. La parte del valor de un patrimonio que existe en línea el formulario de reclamaciones sobre acciones posibles de la plusvalía, *es decir*, el beneficio, de hecho, en forma de pagarés en la producción de diversas formas, se deprecia inmediatamente por la reducción de los ingresos en la que se calcula. Una parte del oro y la plata se encuentra sin uso, *es decir*, no funcionan como capital. Parte de los productos en el mercado puede completar su proceso de circulación y reproducción sólo a través de una inmensa contracción de sus precios, por lo tanto, a través de una depreciación del capital que represente. Los elementos del capital fijo se deprecian en mayor o menor grado en la misma forma. Hay que añadir que, presupuestas, las relaciones de precios definidos gobiernan el proceso de reproducción, de modo que éste se detuvo y cayó en la confusión por una caída general de los precios.

Esta confusión y estancamiento paraliza la función del dinero como medio de pago, cuyo desarrollo está orientado al desarrollo de capital y se basa en esas relaciones de precios presupuestas. La cadena de obligaciones de pago debido a las fechas específicas se rompe en un centenar de puntos.

La confusión se ve aumentada por el consiguiente derrumbe del sistema de crédito, que se desarrolla de forma simultánea con el capital, y conduce a la crisis violentas y agudas, depreciaciones bruscas y forzosas, al estancamiento actual y la interrupción del proceso de la reproducción, y por lo tanto a perturbaciones reales, caer fuera en la reproducción.

Pero habrían entrado en juego otras fuerzas impulsoras en el trabajo al mismo tiempo. El estancamiento de la producción hubiera dejado fuera una parte de la clase trabajadora por lo que habría colocado la parte empleada en una situación, en la que tendría que someterse a una reducción de los salarios, incluso por debajo de la media. Esto tiene el mismo efecto sobre el fondo como un aumento de la plusvalía relativa o absoluta en los salarios promedio habría tenido. La prosperidad habría dado lugar a más matrimonios entre los trabajadores y la reducción de la destrucción de la descendencia. Si bien lo que implica un aumento real de la población, esto no significa un aumento en la población real de trabajo. Pero afecta a las relaciones del trabajador

al capital de la misma manera como un aumento del número de trabajadores que trabajan en realidad les habría afectadas. Por otro lado, la caída de los precios y la lucha competitiva habrían conducido cada capitalista para bajar el valor individual de su producto total por debajo de su valor en general por medio de nuevas máquinas, nuevos y mejores métodos de trabajo, nuevas combinaciones, *es decir*, para aumentar la productividad de una cantidad dada de trabajo, para reducir la proporción de la variable de capital constante, y por lo tanto para liberar algunos trabajadores; en definitiva, para crear una sobre-población artificial. En última instancia, la depreciación de los elementos del capital constante sería en sí tendiente a aumentar la tasa de ganancia. La masa del capital constante empleado habría aumentado en relación a la variable, pero su valor podría haber caído. El consiguiente estancamiento de la producción habría preparado - dentro de los límites capitalistas - una expansión ulterior de la producción. Y así el ciclo seguiría su curso de nuevo. Una parte del capital, se depreció en sus aspectos funcionales estancamiento, recuperaría su antiguo valor. Por lo demás, el mismo círculo vicioso se describiría una vez más bajo las condiciones de la ampliación de la producción, con un mercado ampliado y el aumento de las fuerzas productivas.

Sin embargo, incluso en las condiciones extremas asumidas por nosotros esta sobreproducción absoluta del capital no es absoluta sobre-producción, no absoluta sobre-producción de medios de producción. Es un exceso de producción de medios de producción sólo en la medida en que estos últimos sirven *como capital*, y por lo tanto incluir una valorización del valor, deberían poder aportar un valor adicional en proporción al aumento de la masa.

Sin embargo, sería aún un exceso de producción, porque el capital no sería capaz de explotar el trabajo al grado requerido por un desarrollo "sano", "normal" del proceso de la producción capitalista, a tal grado que, al menos, aumentar la masa de ganancia, junto con la masa crezca g del capital empleado; a tal grado que, por lo tanto, evitar que la tasa de ganancia se caiga tanto como el capital crece, o incluso más rápidamente.

El exceso de producción de capital no es nada más que un exceso de producción de medios de producción - de los medios de trabajo y necesidades de la vida - que puede servir como capital, *es decir*, puede servir para explotar la mano de obra en un determinado grado de explotación; una caída en la intensidad de la explotación por debajo de cierto punto, sin embargo, llama a las perturbaciones, y paros en el proceso de producción capitalista, las crisis, y la destrucción de

capital. No es una contradicción que esta-producción excesiva de capitales se acompaña de más o menos considerable relativa superpoblación. Las circunstancias que aumentaron la productividad del trabajo, aumentado la masa de mercancías producidas, los mercados ampliados, la acumulación acelerada del capital, tanto en términos de su masa y de su valor, y bajar la tasa de ganancia - estas mismas circunstancias también han creado, y crean de forma continua, una sobrepoblación relativa, una sobre-población de trabajadores no empleados por el excedente de capital debido al bajo grado de explotación a la que solo podían ser empleados, o por lo menos debido a la baja tasa de ganancia que se producirían en el dado grado de explotación. Si el capital se envía al extranjero, esto no se hace, ya que de ninguna manera se podría aplicar en casa, pero debido a que se puede emplear a una tasa de ganancia más elevada en un país extranjero. Pero ese capital es absoluta exceso de capital para la población trabajadora y empleada para el país de origen en general. Existe como tales junto con el relativo exceso de población, y esto es una ilustración de cómo ambos coexisten, e influyen mutuamente.

Por otro lado, una caída en la tasa de ganancia conectada con la acumulación exige necesariamente establecer una lucha competitiva. La compensación de la caída de la tasa de ganancia por el aumento de la masa de ganancia se aplica sólo al capital social total y para los grandes capitalistas, firmemente colocados. El nuevo capital adicional que opera de forma independiente no goza de ningún tipo de condiciones de compensación. Todavía tiene que ganar, y así es que una caída en la tasa de ganancia provoca una lucha competitiva entre los capitalistas, y no viceversa. Sin duda, la lucha competitiva se acompaña de un aumento temporal de los salarios y una caída temporal adicional resultante de la tasa de ganancia. Lo mismo ocurre cuando hay un exceso de producción de materias primas, cuando están abarrotados mercados. Puesto que el objetivo del capital es vía suministrar ciertas necesidades, pero para producir ganancias, y ya que logra este objetivo mediante métodos que se adaptan los medios de producción a la escala de la producción, no a la inversa, una grieta debe producirse continuamente entre la limitada dimensiones del consumo en el capitalismo y una producción que siempre tiende a superar esta barrera inmanente. Por otra parte, el capital se compone de materias primas, y por lo tanto el exceso de producción de capital implica un exceso de producción de los productos básicos. Por lo tanto el fenómeno peculiar de los economistas que niegan la sobreproducción de mercancías, admitiendo un exceso de producción de capital. Decir que no hay una sobreproducción general, sino más bien una desproporción dentro de las distintas ramas de la producción, no es más que decir que en la producción capitalista la proporcionalidad de las ramas individuales

de los resortes de producción como un proceso continuo de desproporcionalidad, porque la cohesión de la producción total se impone como una ley ciega a los agentes de la producción, y no como una ley que, en el entendimiento y por lo tanto controlada por su mente común, hace que el proceso productivo bajo su control conjunto. Equivale además de exigir que los países, en los que no se desarrolla la producción capitalista, deban consumir y producir a un ritmo que se adapte a los países con la producción capitalista. Si se dice que el exceso de producción es sólo relativa, esto es del todo correcto; pero el modo capitalista de toda la producción es sólo un derecho relativo, cuya barreras no son absolutos. Ellos son absolutos única para este modo, *es decir*, sobre su base. ¿Cómo podría haber otro modo sería una escasez de demanda de las mismas mercancías que la masa de la población carecen, y cómo sería posible que esta demanda debe buscarse en el extranjero, en los mercados extranjeros, para pagar a los trabajadores en el hogar la cuantía media de las necesidades ¿de vida? Esto sólo es posible porque en esta interrelación capitalista específica del producto sobrante asume una forma en la que su propietario no puede ofrecer para el consumo, a menos que primero se reconvierte en capital propio para él. Si finalmente se dijo que los capitalistas sólo tienen que intercambiar y consumir sus productos entre sí, a continuación, toda la naturaleza del modo de producción capitalista se pierde de vista; y también olvidado es el hecho de que es una cuestión de la ampliación del valor del capital, no consumirlo. En resumen, todas estas objeciones a los fenómenos evidentes de sobre-producción (fenómenos que no prestan atención a estas objeciones) ascienden a la afirmación de que las barreras del *capitalista* de producción no son barreras de *la producción en general*, no y por lo tanto las barreras de esta específica, capitalista modo de producción. La contradicción del modo capitalista de producción, sin embargo, reside precisamente en su tendencia hacia un desarrollo absoluto de las fuerzas productivas, que vienen continuamente en conflicto con las específicas *condiciones* de producción en el que el capital se mueve, y el único que puede mover. No hay demasiadas necesidades de la vida, producidos en proporción a la población existente. Más bien al contrario. Muy poco se produce para satisfacer decente y humanamente las necesidades de la gran masa.

No hay producidos demasiados medios de producción para emplear la porción capaz de trabajar de la población. Más bien al contrario. En primer lugar, una parte demasiado grande de la población producida no es realmente capaz de trabajar, y es a través de la fuerza de las diferencias en función de la explotación del trabajo de los demás, o en la mano de obra que puede pasar por debajo de este nombre sólo bajo un modo miserable producción. En segundo lugar, no hay suficientes medios de producción se producen para permitir el empleo de toda la

población sin discapacidad en las condiciones más productivos, por lo que su período de trabajo absoluta podría ser acortado por la masa y la eficacia del capital constante empleado durante el trabajo -Horas.

Por otro lado, demasiados medios de trabajo y necesidades de la vida se producen a veces para permitir su porción como medios para la explotación de los trabajadores a una cierta tasa de ganancia. Demasiadas mercancías son producidas para permitir de una realización y la conversión en capital nuevo del valor y la plusvalía contenida en ellas bajo las condiciones de distribución y el consumo propio de la producción capitalista, *es decir*, demasiados para permitir la consumación de este proceso sin se repite constantemente explosiones.

No se produce demasiada riqueza. Pero a veces demasiada riqueza se produce en sus formas capitalistas, auto-contradictoria.

Las limitaciones del modo de producción capitalista salen a la superficie: 1) En que el desarrollo de la productividad del trabajo crea a partir de la tasa decreciente de ganancia de una ley que en un momento determinado entra en conflicto antagónico con este desarrollo y debe ser superado constantemente a través de las crisis.

2) En que la expansión o contracción de la producción se determinan por la apropiación del trabajo no remunerado y la proporción de este trabajo no pagado de trabajo materializado en general, o, para hablar el idioma de los capitalistas, por el beneficio y la proporción de esta ganancia de el capital empleado, por tanto, por una velocidad definida de la ganancia, en lugar de la relación de producción a las necesidades sociales, *es decir*, a los requisitos de "seres humanos socialmente desarrollados. Es por esta razón que el modo de producción capitalista se encuentra con obstáculos en cierta etapa expandida de producción que, si se mira desde la otra premisa, sería inversamente han sido del todo insuficiente. Se trata de un punto muerto en un punto fijo de la producción de realización de la ganancia y no la satisfacción de las necesidades.

Si la caída de la tasa de de beneficios, no se indica, por una parte, un esfuerzo del capital con el fin de que los capitalistas individuales, a través de métodos mejorados, etc., pueden deprimir el valor de su mercancía individual por debajo del valor medio social y con ello realizar una beneficio adicional en el mercado al precio vigente. Por otra parte, no parece estafa y una promoción general del swing ling mediante el recurso a empresas frenéticos con nuevos métodos de producción, nuevas inversiones de capitales, nuevas aventuras, todo en aras de asegurar una pizca de beneficio adicional que es

independiente del promedio general y se eleva por encima de ella. La tasa de ganancia, *es decir*, el incremento relativo del capital, es sobre todo importante para todos los nuevos vástagos de capitales que tratan de encontrar un lugar independiente para ellos. Y tan pronto como la formación del capital cayera en manos de unos pocos grandes capitales establecidos, para lo cual la masa de ganancia compensa la tasa decreciente de ganancia, la llama vital de la producción se extingue por completo. Se moriría. La tasa de ganancia es la fuerza motriz de la producción capitalista.

Las cosas sólo se producen con tal de que se puedan producir con un beneficio. De ahí la preocupación de los economistas ingleses por la disminución de la tasa de ganancia. El hecho de que la mera posibilidad de que esto ocurra preocupara a Ricardo muestra su profundo conocimiento de las condiciones de producción capitalista. Es lo que se lleva a cabo contra él, es su despreocupación sobre "humana

seres ", y que tiene su ojo exclusivamente para el desarrollo de las fuerzas productivas, sea cual sea el costo de seres humanos y de capital- *valores* - que es precisamente lo que es lo importante acerca de él. Desarrollo de las fuerzas productivas del trabajo social es la tarea histórica y la justificación del capital. Esto es sólo la forma en que inconscientemente crea los requisitos materiales de un modo superior de producción. Lo que preocupa a Ricardo es el hecho de que la tasa de ganancia, el principio estimulante de la producción capitalista, la premisa fundamental y motor de la acumulación, debe ponerse en peligro por el desarrollo de la producción en sí. Y aquí la proporción cuantitativa significa todo. Existe, de hecho, algo más profundo detrás de ella, de la que es sólo vagamente consciente. Se trata de la superficie aquí de una manera puramente económico - *es decir*, de los punto de vista burgueses, dentro de las limitaciones de la comprensión capitalista, desde el punto de vista de la producción capitalista - que tiene su barrera, que es relativo, que no es un absoluto, sino sólo un modo histórico de la producción correspondiente a una época limitada definida en el desarrollo de los requisitos materiales de producción.

IV. Observaciones complementarias

Desde el desarrollo de la productividad del trabajo procede muy desproporcionadamente en las distintas líneas de la industria, y no sólo de manera desproporcionada en grado, pero con frecuencia también en direcciones opuestas, se deduce que la masa de ganancia media (= plusvalía) debe ser sustancialmente por debajo de la nivel uno naturalmente espera después del desarrollo de la fuerza productiva de

las ramas más avanzadas de la industria. El hecho de que el desarrollo de la productividad en las diferentes líneas de producto de la industria en las tasas sustancialmente diferentes y con frecuencia incluso en direcciones opuestas, no se debe simplemente a la anarquía de la competencia y la peculiaridad del modo de producción burgués. La productividad del trabajo también está ligada a las condiciones naturales, muchas veces, es menos productiva que la productividad crece - la medida en que este último depende de las condiciones sociales. De ahí que los movimientos opuestos en estas diferentes esferas - progresan aquí, y el retroceso allí. Considere la mera influencia de las estaciones, por ejemplo, en la que la mayor parte de las materias primas dependen de su masa, el agotamiento de las tierras forestales, minas de carbón y hierro, etc. Mientras que la parte circulante del capital constante, tales como materias primas, etc. ., aumenta continuamente su masa en proporción a la productividad del trabajo, éste no es el caso de capital fijo, tales como edificios, maquinaria e instalaciones de iluminación y calefacción, etc. Aunque en términos absolutos se convierte en una máquina más cara con el crecimiento de su de masa corporal, se hace relativamente más baratos. Si cinco obreros producen diez veces más de una mercancía que antes, esto no aumenta el gasto de capital de diez veces fijo; Aunque el valor de esta parte de capital constante aumenta con el desarrollo de la productividad, no por cualquier medio aumentar en la misma proporción. Con frecuencia hemos señalado la diferencia en la relación de la constante de capital variable como se expresa en la caída de la tasa de ganancia, y la diferencia en la misma proporción que se expresa en relación con la mercancía individual y su precio con el desarrollo de la productividad de trabajo. [El valor de una mercancía se determina por el tiempo de trabajo total de pasadas y el trabajo vivo incorporada en ella. El aumento de la productividad del trabajo consiste precisamente en que se reduce la proporción de trabajo vivo, mientras que la mano de obra se incrementa más allá, pero de una manera tal que la cantidad total de trabajo incorporado en que las disminuciones de las materias primas; de tal manera, por lo tanto, que el trabajo vivo disminuye en más de que trabajo pretérito aumenta. El trabajo pasado contenida en el valor de los productos básicos de la parte constante del capital - consiste en parte en el desgaste de fijo, en parte, de la circulación, el capital constante consumido por completo que los productos básicos, tales como materias primas y auxiliares. La parte de valor que se derivan de materias primas y auxiliares debe disminuir con el aumento de la productividad del trabajo, ya que con respecto a estos materiales de la productividad se expresa precisamente mediante la reducción de su valor. Por otro lado, es más característico de aumento de la productividad laboral que la

parte fija del capital constante está fuertemente aumentada, y con ella la parte de su valor que se transfiere por el desgaste de las materias primas. Para un nuevo método de producción para representar un aumento real de la productividad, se debe transferir una porción adicional más pequeña del valor del capital fijo a cada unidad de la mercancía en el desgaste y los arañazos que la parte de valor deducido de ella a través del ahorro de trabajo vivo; En definitiva, se debe reducir el valor de la mercancía. Obviamente, debe hacerlo incluso si, como ocurre en algunos casos, un valor adicional entra en el valor de la mercancía de las materias primas más o encarecimiento o auxiliares por encima de la porción adicional para el desgaste del capital fijo. Todas las adiciones al valor deben ser más que compensado por la reducción del valor resultante de la disminución en el trabajo vivo. Esta reducción de la cantidad total de trabajo que va en una mercancía parece, en consecuencia, debe ser el criterio esencial de aumento de la productividad del trabajo, no importa bajo qué condiciones sociales de producción se lleva a cabo. La productividad del trabajo, de hecho, sería siempre puede medirse por esta norma en una sociedad, en la que los productores regulan su producción de acuerdo con un preconcebida plan, o incluso en la producción simple de mercancías, Pero, ¿Qué significa en materia de la producción capitalista?

Supongamos, una cierta línea de la industria capitalista produce una unidad normal de sus productos básicos en las siguientes condiciones: El desgaste de capital fijo asciende a $1/2$ chelín por pieza; en materia prima y materiales auxiliares entrar en ella a la cantidad de $17\frac{1}{2}$ chelines por pieza; salarios, 2 chelines; y la plusvalía, 2 chelines a una tasa de plusvalía del 100%. Valor total = 22 chelines. Asumimos en aras de la simplicidad que el capital en esta línea de producción tiene la composición media del capital social, por lo que el precio de producción de la mercancía es idéntico a su valor, y la ganancia del capitalista la plusvalía creada. A continuación, el precio de costo de las materias primas = $1/2 + 17\frac{1}{2} + 2 = 20$ chelines. la tasa media de ganancia $2/20 = 10\%$, y el precio de producción por unidad del producto, al igual que su valor = 22chelines.

Supongamos que una máquina se inventó lo que reduce a la mitad el trabajo vivo requerida por unidad de la mercancía, pero triplica esa parte de su valor explica por el desgaste del capital fijo. En ese caso, el cálculo es: uso y desgaste = 1,5. s, materias primas y auxiliares, como antes, $17,5$. s... salarios, 1s. 1s plusvalía., 21s totales. La mercancía luego cae 1s. en valor; la nueva máquina sin duda ha aumentado la productividad del trabajo. Pero el capitalista ve el asunto 's sigue: su precio de costo es ahora 1,5. s. Para el desgaste, 17,5. s. para las materias primas y auxiliares, y 1s. para los

salarios, 20s totales. como antes. Dado que la tasa de ganancia no se altera inmediatamente por la nueva máquina, recibirá un 10% por encima de su precio de costo, es decir, 2s. El precio de producción y, a continuación, se mantiene inalteradas = 22s. pero es 1s. por encima del valor. Para el producto de la sociedad produce en condiciones capitalistas que el producto no ha abaratado. La nueva máquina es *ninguna* mejora para él. El capitalista, por lo tanto, no está interesado en la introducción de la misma. Y desde su introducción haría su presente, no como todavía desgastado, maquinaria simplemente sin valor, lo convertiría en chatarra de hierro, por lo que causaría una pérdida positiva, que tiene buen cuidado de no cometer esto, ¿qué es para él un utópico?

Error. La ley de aumento de la productividad del trabajo no es, por consiguiente, es válido para el capital. Por lo que se refiere a el capital, la productividad no aumenta a través de un ahorro en mano de obra en general que viven, pero sólo a través de un ahorro en el *pagado* parte del trabajo vivo, en comparación con el trabajo invertido en el pasado, como ya hemos indicado en el paso en libro I (Kap. XI II, 2, 5. 09/398). [Inglés Edición: Ch. XV, 2 -. *Ed.*] Aquí el modo de producción capitalista está plagado de otra contradicción. Su misión es el desarrollo histórico sin restricciones en la progresión geométrica de la productividad del trabajo humano. Reniega de su misión cuando, como en este caso, se opone al desarrollo de la productividad. Por lo tanto, demuestra de nuevo que se está convirtiendo senil y que es más y más sobrevivido.] 1

En virtud de la competencia, la creciente del capital mínimo establecido con el aumento de la productividad para el buen funcionamiento de un establecimiento industrial independiente, asume el siguiente aspecto: Tan pronto como el nuevo, más caro el equipo se ha convertido universalmente establecido, las capitales más pequeñas están excluidos de ahora en adelante de esta industria. capitales más pequeños puedan llevar a cabo de forma independiente en los diversos ámbitos de la industria sólo en la infancia de las invenciones químicas m.

Muy grandes empresas, como los ferrocarriles, por otro lado, que tienen una proporción inusualmente alta de capital constante, no producen la tasa media de ganancia, pero sólo una parte de ella, solamente un interés. De lo contrario, la tasa general de ganancia habría caído aún más bajo. Pero esto ofrece empleo directo a grandes concentraciones de capital en forma de acciones. El crecimiento del capital, por lo tanto, la acumulación del capital, no implica una caída en la tasa de ganancia, a menos que vaya acompañada de los mencionados

cambios en la proporción de los componentes orgánicos de capital. Ahora resulta que a pesar de las constantes revoluciones diarias en el modo de producción, ahora esto y ahora que más grande o más pequeña porción del total del capital sigue acumulando durante ciertos períodos, sobre la base de una proporción media dada de estos componentes, por lo que no hay ningún cambio orgánico con su crecimiento y por lo tanto no es motivo de una caída en la tasa de lucro. Esta constante expansión del capital, por lo tanto, también una expansión de la producción, sobre la base de el viejo método de producción que va tranquilamente en mientras que los nuevos métodos ya se han implantado en su lado es otra razón, ¿por qué la tasa de ganancia no disminuye tanto como el capital total de la sociedad crece?.

El aumento en el número absoluto de trabajadores no se produce en todas las ramas de la producción, y no de manera uniforme en todo, a pesar de la disminución relativa del capital variable se establece en los salarios. En la agricultura, la disminución del elemento de trabajo vivo puede ser absoluta.

En cualquier caso, no es más que un requisito del modo de producción capitalista que el número de asalariados debería aumentar en absoluto, a pesar de su relativa disminución. La fuerza de trabajo se convierte en redundante para él tan pronto como ya no es necesario emplear durante 12 a 15 horas al día. UN desarrollo de las fuerzas productivas que disminuyan el número absoluto de trabajadores, *es decir*, permitir que toda la nación para llevar a cabo su producción total en un lapso de tiempo más corto, causaría una revolución, porque pondría la mayor parte de la población fuera de la carrera. Esta es otra manifestación de la barrera específica de la producción capitalista, que muestra también que la producción capitalista es de ninguna manera una forma absoluta para el desarrollo de las fuerzas productivas y la creación de riqueza, sino más bien que en un determinado momento de su entrada en colisión con este desarrollo. Esta colisión aparece parcialmente en crisis periódicas, que se derivan de la circunstancia de que ahora esto y ahora que parte de la población trabajadora se vuelve redundante bajo su antiguo modo de empleo. El límite de la producción capitalista es el exceso de tiempo de los trabajadores. El tiempo libre absoluta obtenida por la sociedad no se refiere a él. El desarrollo de las preocupaciones de productividad que sólo en la medida en que aumenta la laborite excedente de la clase trabajadora, no debido a que disminuye el tiempo de trabajo para la producción de material en general. Se mueve así en una contradicción.

Hemos visto que la creciente acumulación de capital implica su creciente concentración. De este modo crece el poder del capital, la alienación de las condiciones de producción social personificada en el capitalista de los verdaderos productores. Capital proviene cada vez más a un primer plano como un poder social, cuyo agente es el capitalista. Este poder social ya no se encuentra en cualquier posible relación con lo que el trabajo de un solo individuo puede crear. Se convierte en una, el poder social independiente alienado, que se opone a la sociedad como un objeto, y como un objeto que es la fuente del poder del capitalista. La contradicción entre el poder social general en el que se desarrolla el capital, por un lado, y el poder privado de los capitalistas individuales más de estas condiciones sociales de producción, por el otro, se hace cada vez más irreconciliable, y sin embargo, contiene la solución del problema, porque implica al mismo tiempo la transformación de las condiciones de producción en general, comunes, sociales, condiciones. Esta transformación se deriva del desarrollo de las fuerzas productivas en la producción capitalista, y de las formas y medios por los que este desarrollo se lleva a cabo. Ningún capitalista introduce jamás voluntariamente a un nuevo método de producción, no importa cuánto más productivo que sea, y la cantidad que puede aumentar la tasa de plusvalía, siempre y cuando se reduce la tasa de ganancia. Sin embargo, cada uno de estos nuevos métodos de producción abarata las materias primas.

Por lo tanto, el capitalista vende originalmente por encima de sus precios de producción, o, tal vez, por encima de su valor. Él se embolsa la diferencia entre sus costos de producción y los precios de mercado de las mismas materias primas producidas en mayores costos de producción. Él puede hacer esto, debido a que el tiempo de trabajo socialmente promedio requerido para la producción de estos últimos productos es mayor que el tiempo de trabajo requerido para los nuevos métodos de producción. Su método de producción está por encima de la media social. Pero la competencia hace que sea general y sujeto a la ley general. Sigue una caída en la tasa de ganancia - quizás por primera vez en esta esfera de la producción, y, finalmente, se logra un equilibrio con el resto - que es, por lo tanto, totalmente independiente de la voluntad del capitalista.

Es aún más, no se ha añadido este punto, que esta misma ley también regula los ámbitos de la producción, cuyo producto pasa ni directa ni indirectamente en el consumo de los trabajadores, o en las condiciones en que se producen sus necesidades; se aplica, por lo tanto, también a las esferas de la producción, en los que no hay abaratamiento de las mercancías para aumentar la plusvalía relativa o abaratar la fuerza de trabajo. (En cualquier caso, un abaratamiento del capital constante en

todas estas líneas puede aumentar la tasa de ganancia, con la explotación del trabajo sigue siendo el mismo.) Tan pronto como el nuevo método de producción comienza a extenderse, y por lo tanto que aportar la prueba tangible de que estos productos realmente se pueden producir de forma más barata, los capitalistas que trabajan con los antiguos métodos de producción deben vender su producto por debajo de su máximo precio de producción, debido a que el valor de estos productos básicos ha caído, y debido a que el tiempo de trabajo requerido por ellos para su producción es mayor que el promedio social. En una palabra - y esto aparece como un efecto de la competencia - estos capitalistas también deben presentar el nuevo método de producción, en la que se ha reducido la proporción entre capital variable y capital constante.

Todas las circunstancias que hacen que el uso de maquinaria abaratar el precio de una mercancía producida por ella, se reducen en última instancia a una reducción de la cantidad de trabajo absorbida por una sola pieza de la mercancía; y en segundo lugar, a la reducción de la parte de desgaste y desgarramiento de la maquinaria, cuyo valor va en una sola pieza de la mercancía. El menos rápido el desgaste de la maquinaria, más los productos sobre los que se distribuye, y cuanto más trabajo vivo que reemplaza antes de su término de la reproducción llega. En ambos casos, la cantidad y valor de la constante ampliación de capital fijo en relación con el variable. "Todas las cosas en igualdad de condiciones, el poder de una nación para salvar de sus ganancias varía en función de la tasa de beneficios: es grande cuando están altos, menos, cuando baja; pero a medida que la tasa de beneficios descensos, todas las demás cosas no permanecen iguales Una baja tasa de ganancias se ve comúnmente acompañada por una rápida tasa de acumulación, con relación a los números de las personas, al igual que en Inglaterra ... una alta tasa de ganancia por una tasa más lenta de acumulación, con relación a los números de las personas. Ejemplos: Polonia, Rusia, India, etc. "(Richard Jones,

Una conferencia introductoria sobre economía política, London, 1833, p. 50 y ss.)

Jones enfatiza correctamente que a pesar de la tasa decreciente de ganancia y los incentivos para acumular facultades se aumentan; primero, a causa de la creciente sobrepoblación relativa; segundo, porque la productividad creciente de trabajo va acompañada de un aumento en la masa de los valores de uso representados por el mismo valor de cambio, por lo tanto, en los elementos materiales del capital; tercero debido a que las ramas de la producción cada vez más variada; cuarto, debido al desarrollo de la sistema de crédito, las

sociedades por acciones, etc., y el caso resultante de la conversión de dinero en capital sin convertirse en un capitalista industrial; En quinto lugar, porque los deseos y la codicia por el aumento de la riqueza; y, sexto, ya que la masa de las inversiones en capital fijo crece, etc.

Tres hechos cardinales **Árbol** de la producción capitalista:

1) Concentración de medios de producción en pocas manos, por el que deja de aparecer como el propiedad de los trabajadores inmediatos y se convierten en las capacidades de producción social. Aunque inicialmente que son propiedad privada de los capitalistas. Estos son los administradores de la sociedad burguesa, sino que las de comer todas las ganancias de ese fideicomiso.

2) Organización del trabajo mismo en trabajo social: a través de la cooperación, la división del trabajo, y la unión de la mano de obra con las ciencias naturales.

En estos dos sentidos, el modo de producción capitalista suprime la propiedad privada y privada la mano de obra, aunque en formas contradictorias.

3) La creación del mercado mundial.

La productividad estupenda desarrollar bajo el modo de producción capitalista en relación con la población y el aumento, si no en la misma proporción, de los valores de capital (no sólo de sus bienes materiales), que crecen mucho más rápidamente que la población, en contradicción con la base, que se estrecha continuamente en relación a la riqueza en expansión, y para la que trabaja todo este inmenso productividad. El yal por lo que contradice la condición Sunder, que este Welling augment de capital sitsvae. De ahí las crisis.